
El lunes 20 de abril de 2009, el *Bank Information Center* (BIC) y *Fundar*, *Centro de Análisis e Investigación*, organizaron un taller con miembros de organizaciones de la sociedad civil de México, Guatemala, Nicaragua y Brasil, con miras a participar en las consultas públicas que el Banco Mundial está realizando en el mundo para revisar su política de divulgación de información pública.

Jorge Romero, director ejecutivo de *Fundar*, después de dar la bienvenida a los asistentes al taller, resaltó la necesidad de convertir en un tema relevante el acceso a la información de las instituciones financieras como el Banco Mundial. La importancia de este tema radica en que México ha sido usuario de los recursos para financiamiento del Banco Mundial y de los bancos de desarrollo. Sin embargo, aun no está disponible toda la información sobre los donativos, créditos, objetivos y términos de contratación de estos recursos, a pesar de que en el país se presume, desde hace 10 años, que existe transparencia en materia presupuestaria.

Valeria Enríquez, investigadora de *Fundar* y organizadora del Taller, destacó que el objetivo del mismo es reunir a personas de distintas organizaciones con diversos intereses, unidos por un eje común que es buscar la transparencia en Instituciones Financieras Internacionales, en especial el Banco Mundial. Destacó el que se haya convocado a personas con amplia experiencia para compartir sus experiencias respecto al acceso a la información en Instituciones Financieras Internacionales, y que darían no sólo aportes teóricos sino prácticos.

En el taller se tuvo la participación de Christian Gruenberg del Colectivo para la Diversidad (COPADI, Argentina), Jonathan Fox de la Universidad de California Santa Cruz, Benjamín Hill de la Secretaría de la Función Pública,

Taller Regional de trabajo e incidencia en la revisión de las políticas de transparencia del Banco Mundial.¹

(1ª parte)

Flavio Lazos de Locallis, Fernando Melo de Promotora de Servicios para el Desarrollo, Joshua Lichtenstein del BIC y Lilia Saúl periodista independiente.

Christian Gruenberg analizó el acceso a la información pública en algunos de los programas en los que interviene el Banco Mundial, así como el diseño de estas políticas, con especial énfasis en los programas redistributivos². Manifestó la tendencia que se ha mostrado de la clase media alta a solicitar información acerca del funcionamiento general del Estado y del resto (la mayoría de los usuarios) hacia cuestiones muy específicas sobre la gestión del Estado (algún Programa del cuál son beneficiarios, por ejemplo).

En cuanto al Banco Mundial, dijo que es necesario que grupos que realizan una función diferenciada, como académicos, organizaciones de la sociedad civil, tengan acceso a información sustantiva sobre cómo se gestionan los proyectos. Asimismo, sería deseable que las comunidades a las que llegan los recursos del Banco tengan información respecto a la manera en que éstos transformarán su realidad. En el caso del Banco Mundial no existe ni lo uno ni lo otro. No puede haber ciudadanía activa si antes no hay una precondition mínima básica, que es la información.

Por su parte, **Jonathan Fox** contó la historia de cómo las sociedades civiles han luchado e incidido en la apertura gradual que el Banco Mundial ha tenido, destacando que en el periodo

de 1989 a 1991 se dio la primera fase de resistencia frente a proyectos financiados por el Banco Mundial por parte de comunidades indígenas para la protección de tierras ante la construcción de presas (San Juan Teteltzingo) y proyectos forestales.

Planteó también siete dilemas:

- 1) ¿Cómo precisar los impactos del Banco Mundial en los países?: primero hay que analizar las carteras. El Banco tiene la obligación de proporcionar, al menos, el proyecto de la inversión. También hay que considerar la asistencia técnica del Banco.
- 2) ¿Cómo precisar el papel de las políticas del Banco cuando su desempeño en el mundo real ha sido tan incompleto?
- 3) ¿Cuál es la relación entre estas políticas y los proyectos? ¿A dónde va el dinero?
- 4) ¿Cómo se mapean las grietas en el sistema de poder? ¿Cuáles son los puntos de potencial incidencia?
- 5) ¿Cómo se forjan coaliciones entre organizaciones con objetivos diversos?
- 6) ¿Cómo medir el peso del Banco Mundial en las decisiones nacionales?
- 7) Si se logra el acceso a la información, ¿qué se va a hacer con ella? Implica recursos humanos y técnicos para interpretar la información que el Banco proporcione. Quienes tienen el conocimiento tienen el deber de informar a las organizaciones que trabajan con los sectores o poblaciones afectadas.

Hay preguntas muy abiertas específicamente para el gobierno mexicano.

Benjamín Hill, habló de los mecanismos que desde la SFP existen para transparentar y controlar las relaciones entre IFIs y gobierno federal. Mencionó que existe un memorandum de entendimiento técnico en materia de auditoría con el Banco Mundial y que hay términos de referencia con esta organización.

En 2008 la SFP propuso al Banco homologar los procedimientos de las auditorías, discutir criterios homogéneos que permitieran un trabajo más ágil. Así se procedió y en 2008 se presentaron estos elementos. Fue un ejercicio productivo no sólo para México sino para el Banco Mundial, que demostró tener la intención de trasladar el sistema a otros países de Latinoamérica.

La Ley de Transparencia de México exige a todas las dependencias del gobierno federal que hagan públicos distintos rubros de su actividad cotidiana. Uno de ellos son los mecanismos de participación ciudadana que ofrecen, este es el rubro de obligaciones de transparencia menos consultado, porque es el que tiene menos información. Sólo el diez por ciento de las instituciones tiene mecanismos para incluir la participación ciudadana en los procesos de toma de decisiones, por lo que es necesario institucionalizar una política al respecto. Concluyó diciendo que el derecho a la información sigue teniendo limitantes, debido a la forma

¹ Resumen de la relatoría elaborada por Felipe Varela, investigador de Fundar.

² El Programa Oportunidades, en el caso de México.

en que se ha negociado entre los partidos políticos en el Congreso. A la fecha no se sabe si el acceso a la información se ha traducido en menos corrupción o si esto ha generado mayor transparencia.

Flavio Lazos nos compartió una experiencia llamada los *country systems*, que fue una estrategia impulsada por el Banco Mundial para descentralizar la aplicación de cursos internacionales aplicando normas nacionales o locales.

En el caso de Guanajuato, los participantes del proyecto declararon que estaban a favor de la descentralización pero que había cosas que les preocupaban, como el aspecto ambiental. Expresaron el deseo de monitorear y lograron una reunión de organizaciones con funcionarios del Banco, relacionados con la implementación del proyecto

Los argumentos del Banco para elegir a Guanajuato fue que este estado contaba con las mejores condiciones para hacerlo (normas y fortaleza institucional). Sin embargo, organizaciones del estado no sabían del proyecto, el cual era multisectorial (carreteras, saneamiento, agua, vivienda, desarrollo institucional) y hubo gran resistencia por parte del gobierno estatal.

Algunos logros fueron:

- Se abrieron espacios de información a organizaciones civiles y consultas por parte del gobierno del estado de Guanajuato.
- Se logró democratizar la información. Se logró que se armara una página de Internet en el portal de estado. Se logró que se tradujeran más documentos de los que el Banco iba a traducir.
- Se logró una interlocución entre pares entre las organizaciones civiles y las autoridades del banco.

Algunas de las lecciones fueron que no se logró el monitoreo sistemático como se quería debido a una crisis entre las organizaciones. Como grupo, no fueron capaces de armar una propuesta financiable y no consiguieron instituciones interesadas en trabajar esos temas.

Hubo varios niveles de tensiones: una entre el Banco Mundial, la Secretaría de hacienda y el gobierno del estado. Otra, entre el agente financiero (Banobras) y el estado de Guanajuato (dinero que era barato para Banobras, lo daba caro a Guanajuato). También hubo tensión entre la Secretaría de Finanzas de Guanajuato (que era la que manejaba el dinero) y la Secretaría de Desarrollo Social y Urbano (que era la que recibía la presión del Banco Mundial). Paradójicamente, al aliado fue el propio Banco Mundial. La otra lección es que no se trataba de proyectos estratégicos para el gobierno del estado, sino ampliación de recursos para los proyectos que ya de por sí el gobierno desarrollaba. La supervisión del ejercicio del presupuesto del proyecto recibía un tratamiento mucho más estricto que el resto del presupuesto del gobierno de Guanajuato.

Hasta aquí dejamos la primera parte de esta relatoría, para continuarla en el siguiente número del boletín, donde también les informaremos sobre la manera como el Banco Mundial llevó a cabo su consulta pública en la ciudad de México, contrastada con la llevada a cabo en Washington DC.

Una última reflexión para terminar, estas primeras aportaciones demuestran que hay muchas miradas desde las cuáles se puede observar y tratar el tema. Las implicaciones que las IFIs tienen en la economía, la sociedad y el medio ambiente de nuestras regiones, son extensas y profundas. Sigamos dirigiendo esfuerzos en abarcar este tema y continuar luchando por su transparencia, congruencia, justicia y apertura. 🗣️

MéxicoTransparente

año 5 / número 1 / enero-mayo de 2009

Directora

Valeria Enríquez

Coordinación editorial:

Miguel Pulido Jiménez

Consejo editorial:

Brisa Maya Solís, Gabriela Morales, Valeria Enríquez, Alberto Mendoza, Juan Carlos Carrillo y Guillermo Noriega Esparza

Diseño Gráfico e impresión:

Mono Comunicación, S.A. de C.V.

MéxicoTransparente es una publicación del Colectivo por la Transparencia, proyecto financiado por The William and Flora Hewlett Foundation

contacto@mexicotransparente.org.mx
www.mexicotransparente.org.mx
Cerrada de Alberto Zamora No. 21
Col. Villa Coyoacán. Del. Coyoacán
C.P.04000 Mexico, D.F.

Las opiniones expresadas en esta publicación son responsabilidad exclusiva de sus autores.

Las organizaciones integrantes del Colectivo por la Transparencia son:

Coordinación:

Fundar, Centro de Análisis e Investigación

Cerrada de Alberto Zamora No. 21, Col. Villa Coyoacán. Del. Coyoacán, C.P. 04000 Mexico, D.F. Tel. 5554-3001 Ext. 128 y 136

Integrantes:

Academia Mexicana de Derechos Humanos

Filosofía y Letras 88, Col. Copilco Universidad México, D.F. 04360 / 5659-4980 y 5554-8094

Alianza Cívica

Monte Albán 598 Col. Vertiz Narvarte, México, D.F. 03600 / 55398733

Article XIX

Medellín 33, Col. Roma, México, D.F. 06700 1054-6500 y 1054-5400

Centro Mexicano de Derecho Ambiental

(CEMDA) Atlixco 138, Col. Condesa, México, D.F. 06140 / 5286-3323

Centro Nacional de Comunicación Social

(CENCOS) Medellín 33, Col. Roma, México, D.F. 06700 / 5533-6475 y 76

Cultura Ecológica

Magdalena 22-401, Col. Del Valle, México, D.F. 03100 / 5536-2884 y 5687-1526

DECA-Equipo Pueblo

Francisco Field Jurado 51, Col. Independencia, México, D.F. 03630 / 5539-0015 y 0055

Iniciativa Ciudadana para la Promoción de la Cultura del Diálogo

Río Tigris núm. 128, Col. Cuauhtémoc, México, D.F. / 1107-7141 y 42 y 5682-5424

Presencia Ciudadana Mexicana

Zacatecas 206-PH, Col. Roma, México, D.F. 06700 / 5264-6094

Sonora Ciudadana

Michoacán 291, Col. San Benito, Hermosillo, Sonora, México. C.P. 83180. Tel (+52662)2158800